

Destinataire :

voir le formulaire PCT/SA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/SA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/SA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.

PCT/EP2004/052526

Date du dépôt international (jour/mois/année)

13.10.2004

Date de priorité (jour/mois/année)

17.10.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB

H04N3/15

Déposant

TRIXELL S.A.S.

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/SA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/SA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/SA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Bequet, T

N° de téléphone +31 70 340-3339



IAP20 Rec'd PCT/TO 17 APR 2006

**Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - ☐ un listage de la ou des séquences
    - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - ☐ sur papier sous forme écrite
    - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

---

**Cadre n° II    Priorité**

---

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).

☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. ☐ L'administration chargée de la recherche n'a pas été en mesure de déterminer la validité du droit de priorité, étant donné qu'à la date à laquelle a été effectuée la recherche aucune copie du document de priorité n'était disponible (Règle 17.1). Cette opinion a néanmoins été établie sur la présomption que la date pertinente est la date de priorité revendiquée.

4. Observations complémentaires, le cas échéant :

---

**Cadre n° V    Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration

Nouveauté	Oui :	Revendications	1-7
	Non :	Revendications	
Activité inventive	Oui :	Revendications	5
	Non :	Revendications	1-4, 6-7
Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-7
	Non :	Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

---

**Cadre n° VIII    Observations relatives à la demande internationale**

---

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

Il est fait référence au document suivant :

D1 : EP-A-0 517 303

1) La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1-4 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

D1 qui est considéré comme le document le plus pertinent divulgue une matrice d'éléments photosensibles commandée de manière à ce que une phase d'initialisation précède une phase de prise d'image. D1 divulgue également (col.2, lignes 25-33) les problèmes liés à l'initialisation simultanée de toutes les lignes. La solution proposée est d'activer simultanément n lignes de la matrice de manière à réduire la charge lors de l'initialisation (col.2 lignes 34-44).

Toutes les caractéristiques de la première réalisation de la demande sont donc connues de D1 qui néanmoins n'aborde pas une solution où les lignes sont "disjointes". Concernant cette caractéristique le point VIII doit être pris en considération.

Le problème objectif qui doit être résolu par les caractéristiques additionnelles de la revendication 1 semble découler de l'observation que des couplages apparaissent entre des lignes contiguës pendant l'initialisation (page 9, lignes 18-24). La solution est basée sur le principe de ne pas initialiser deux lignes contiguës au même moment, les caractéristiques sous jacentes sont définies dans la description (page 9, lignes 25-page 10, ligne 1).

Les revendications 1-4 ne contiennent pas ces caractéristiques essentielles à la réalisation de l'invention (voir point VIII), elles sont donc considérées comme non inventives.

**2) Néanmoins les caractéristiques de la revendication 5 ne sont ni connues ni suggérées par l'état de la technique, elles permettent de résoudre le problème objectif défini dans le § ci dessus.**

**Cette revendication clarifiée à la lumière du point VIII remplit les conditions énoncées dans l'Art. 33(1-3) PCT.**

**Concernant le point VIII**

**Certaines observations relatives à la demande internationale**

- 1) La notion de "disjointes" définie dans la revendication 1 peut signifier que toutes les lignes moins une sont contiguës ce qui n'est pas soutenu par la description et pas suffisant pour résoudre le problème posé.
- 2) La revendication 1 ne définit pas que les groupes ont sensiblement le même nombre de lignes tel que défini dans la revendication 3 ce qui est essentiel pour la deuxième réalisation (le peigne).
- 3) La revendication 2 implique que les lignes d'un groupe différent peuvent être contiguës ce qui n'est pas soutenu par la description, de plus une telle interprétation irait à l'encontre du problème objectif défini dans le point V §1). Il est également à remarquer que la caractéristique de "deux lignes" n'est pas explicitement définie dans le document de priorité.
- 4) Comme mentionné dans le point V les caractéristiques de la revendication 5 (incluant donc la 4) ne sont pas connues des documents cités. Elles ne définissent cependant pas clairement que les groupes sont disposés en peigne.  
De plus la revendication 5 couvre également la possibilité d'avoir  $n=N$  ce qui produirait une réinitialisation simultanée de toutes les lignes ce qui serait d'une part non nouveau (cela correspond à l'état de la technique) et d'autre part en contradiction avec la notion de peigne.